

Iktatószám: 5956-14/2012.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Eger Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I. sz. tanácskozó termében 2012. május 23-án az összevont Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság, Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **nyílt** ülésén elhangzottokról.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint.

Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság részéről:

Csathó Csaba	elnök
Tóth István	képviselő tag
Ifj. Herman István	szakértő külső tag
Bátori István	szakértő külső tag

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság részéről:

Dr. Csarnó Ákos	elnök
Dr. Misz Mihály	képviselő tag
Földesi Dániel	szakértő külső tag

Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Ficzere György	elnök
Szarvák Zsolt	szakértő külső tag
Császár Zoltán	képviselő tag
Jung László	képviselő tag

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről:

Sós István	alpolgármester
Rázi Botond	alpolgármester
Szűcs Tamás	vagyongazdálkodási csoportvezető
Valcsákné Kecskeméti Kornélia	vagyongazdálkodási ügyintéző
Zsótér Krisztián	vagyongazdálkodási ügyintéző
Kása István	vagyongazdálkodási ügyintéző

Meghívottak:

Korsós Lajosné	EVAT Zrt. – vagyonkezelő divízióvezető
Csirke Józsefné	EVAT Zrt. – vagyonkezelő divízióvezető
Fazekas László	Agria-Humán Kft. – ügyvezető igazgató
Dr. Kurucz András	EV Kft. – ügyvezető igazgató
Erdélyi Zoltán	EV Kft. – gazdasági referens
Bukolyi László	Bukolyi Családi Birtok Kft.- ügyvezető

Jegyzőkönyvvezető:

Fábián Gáborné

Hiányzik:

Nagy István	képviselő tag – Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság
Pál György	képviselő tag – Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
Flaskay Mihály	szakértő külső tag – Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
Kormos Gyula	szakértő külső tag - Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Csathó Csaba

Köszönti a bizottsági ülésen megjelent alpolgármestert, mindhárom bizottság tagjait, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság 3 fővel van jelen, határozatképes. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság 2 fővel jelen van, határozatképtelen. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 3 fővel van jelen, határozatképes. Összesen 8 napirendi pont szerepel a meghívóban. Tájékoztatja a bizottságok tagjait, hogy a szavazás együttesen történik majd a határozatokról.

Bejelenti, hogy az 1. számú napirendi pontot utolsóként tárgyalja a bizottság, mert abban érintett az UKB is, amely jelenleg határozatképtelen. Az ülést a 2-es számú napirendi pont tárgyalásával kezdik. Az 5-ös, 6-os, 7-es 8-as napirendi pontok esetében a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság dönt. Az ülést a 2. napirendi pont tárgyalásával kezdik.

2. Előterjesztés kiegészítés a Közgyűlés 13. napirendi pontjához „tagi kölcsön nyújtása az Agria-Humán Nonprofit Kft. részére”

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Fazekas László

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést:

119/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

113/2012. (V.23.) sz. PÜB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága** javasolja az alábbi határozati javaslat Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslatok:

1. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. számára 20 000 000Ft felhalmozási célú tagi kölcsönt nyújt, melyet a TÁMOP-1.1.1-11/1-2011-0013 számú pályázat előfinanszírozására kell fordítani.

Felelős: Dr. Kovács Luca
Jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Fazekas László
ügyvezető

Határidő: tagi kölcsön
kifizetésére: 2012. 05. 31.
Visszafizetésre:
a támogatás megérkezését
követően azonnal, de legkésőbb
2012. december 20.

2. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Agria-Humán Közhasznú Nonprofit Kft. számára felhalmozási célú tagi kölcsön rendelkezésre bocsátásával összefüggésben az Önkormányzat. 2012. évi költségvetésében az alábbi módosítások átvezetését rendeli el:

Bevételek:

V. fejezet 1. címszám 3. kiemelt előirányzati szám: „Agria Humán Kft tagi kölcsön törlesztése” növekszik 20.000.000 Ft-tal

Kiadások:

IV. fejezet 3. címszám 4. alcímszám: „Agria Humán Kft részére felhalmozási célú tagi kölcsön nyújtása növekszik 20.000.000 Ft-tal

Felelős: Dr. Kovács Luca
Jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Határidő: 2012. 05. 31.

2. Előterjesztés az EVAT Zrt. alaptőke emeléséről (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Várkonyi György vezérigazgató, EVAT Zrt.

Csirke Józsefné gazdasági divízióvezető, EVAT Zrt.

Csathó Csaba

Az anyagban részletesen kifejtésre került, hogy miért van szükség erre a lépésre.

Tóth István

Az EVAT törzstőke emelésével kapcsolatban elmondja, hogy az előző bizottságon felmerült, hogy az OMYA telep rehabilitációjára kell a kölcsön. Ez megint egy olyan beruházás, amire ad az önkormányzat 50 millió törzstőke emelést és nem tudja, hogy mit kezd vele.

Szerette volna, ha olyan fordulatot vesz az ügy, hogy az OMYA telepen helyezik el az Agria-Humán Kft tevékenységeit. Fenntartással kezeli az előterjesztést, mert nem lát ilyen irányú elképzelést az anyagban.

Szűcs Tamás

Az OMYA telephely beruházás egy korábbi testületi döntés alapján elinduló projekt. Igaza van képviselő úrnak, hogy az ipari beruházásokkal kapcsolatos telephelyek, ipari parkok iránti kereslet csökkenő tendenciát mutat. Amennyiben a projekt megvalósul és további forrásokat tudnak ehhez biztosítani, nyilvánvaló érdeke a városnak, hogy megfelelő csarnoképítéssel megteremtse annak lehetőségét, hogy az Agria-Humán Kft. ezen a telephelyen folytassa a tevékenységét.

Csathó Csaba

Kérdezi az EVAT képviselőjét, hogy van-e kiegészítése az elhangzottakhoz.

Csirke Józsefné

Tóth képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy gyakorlatilag az EVAT Zrt. csak a végrehajtását próbálja navigálni egy 2009-ben megkötött támogatási szerződésnek. Az EVAT is tett lépéseket annak érdekében, hogy az Agria-Humán Kft. bejöjjön erre a területre. Ezt az önkormányzat felé is közvetítették, de nem kaptak választ. A biotermék megvalósulásával ígéret van arra, hogy szükség lesz területekre, ha elindul a beruházás. Sajnos a telep hasznosításával kapcsolatban csak ennyi információval tud szolgálni. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzések elhúzódtak és a harmadik közbeszerzés nyertes kivitelezőjével még nincs megkötve a kivitelezési szerződés, ezért igazából nem tudtak marketing munkát sem végezni. A jelenlegi kivitelezéssel kapcsolatban a folyamatos hatósági ellenőrzések is nehezítik a munkát. Arra, hogy ezt a területet hogyan tudják hasznosítani, csak ezt követően tudnak válaszolni.

Csathó Csaba

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **3 igen, 1 tartózkodó** szavazattal, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **2 igen, 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

120/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az alábbi határozati javaslat elfogadását:

114/2012. (V.23.) sz. PÜB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága** *nem javasolja* az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja az alábbi alapítói határozatot, valamint felhatalmazza a polgármestert az alapítói határozat aláírására.

Felelős: Habis László polgármester

Határidő: 2012. május 31.

ALAPÍTÓI HATÁROZAT

Alulírott Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (képviseli: Habis László polgármester, székhelye: 3300 Eger, Dobó tér 2.), mint az EVAT Egri Vagyonkezelő és Távfűtő Zártkörűen Működő Részvénytársaság egyedüli tagja a Gazdasági Társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 284. §. (3) bek. alapján az alábbi határozatot hozza:

...../2012. (05.23.) alapítói határozat:

Az Alapító akként dönt, az EVAT Zrt. gazdálkodásának megerősítése, likviditási helyzetének javítása és az EVAT Zrt. fejlesztései megvalósításának biztonsága érdekében 50.000.000 Ft, azaz Ötvenmillió forint pénzbeli tőkét kíván a társaság rendelkezésére bocsátani.

Ennek érdekében az alapító a 2006. évi IV. tv. 248. §. (1) bek. a.) pontja alapján új részvények forgalomba hozatalával felemeli a részvénytársaság 1.186.130.000 Ft alaptőkéjét 50.000.000 Ft összeggel, mely által a részvénytársaság alaptőkéje 1.186.130.000 Ft-ról 1.236.130.000 Ft-ra változik. Az alaptőke emelést kizárólag az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata hajtja végre, aki ennek ellenértékét pénzbeli betétként bocsátja a társaság rendelkezésére és tulajdonába oly módon, hogy azt 15 napon belül átutalja az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 bankszámlájára alaptőke-emelés jogcímén.

A jelen alaptőke emelést megelőző alaptőke ellenértéke hiánytalanul befizetésre és rendelkezésre bocsátásra került, melyre figyelemmel a jelen határozatbeli alaptőke emelésnek törvényes akadálya nincs.

Az alaptőke emeléssel kibocsátásra kerülő 5.000 db névre szóló, A-sorozatú, egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrészvény a névértéknek megfelelő kibocsátási értéken kerül kibocsátásra. Ezen alaptőke emelésen kibocsátásra kerülő új részvények nyomdai úton kerülnek előállításra, az alaptőke emelés cégjegyzékbe való bejegyzését követő 30 napon belül az igazgatóság által. Az igazgatóság a részvények nyomdai úton történő előállításának megtörténtét követően írásban köteles felhívni az alaptőke emelést végrehajtó egyedüli részvényest, aki a jelen határozatban foglaltak alapján azt az arra jogosult útján személy útján az igazgatóság felhívásától számított 30 napon belül jogosult és köteles átvenni a társaság székhelyén.

Az alaptőke emelés kapcsán forgalomba hozatalra kerülő új 5.000 db A-sorozatú, egyenként 10.000 Ft névértékű névre szóló törzsrészvényre ugyanazok a jogok és kötelezettségek fűződnek, mint a részvénytársaság által korábban kibocsátott ugyanilyen típusú, fajtájú és sorozatú részvényekhez.

A jelen alaptőke emelés végrehajtásával forgalomba hozott 5.000 db új részvény a már meglévő kibocsátott, 118.613 db A-sorozatú, névre szóló, egyenként 10.000 Ft névértékű

törzsrészcímmel együtt – melyek az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában és birtokában vannak – összevont címmel részvényként is kibocsáthatók.

A jelen határozatbeli alaptőke emeléshez kapcsolódó Alapszabály módosítás a következő:

4.) A társaság alaptőkéje:

A társaság alaptőkéje (jegyzett tőkéje) 1.236.130.000,- Ft, amely 79.937.000 Ft pénzbeli betétből és 1.156.193.000 Ft apportból áll.

A pénzbeli és a nem pénzbeli betétek a társaság alapításakor, továbbá a társaság 2001. június 29. napján elhatározott szétválás szerinti szétválási szerződésben meghatározottak, valamint a 2007. szeptember 27. napján hozott alapító határozat alapján és szerint a társaság tulajdonába és birtokába kerültek.

Az alapító által 2009. augusztus 27. napján elhatározott és végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező egri belterületi 150/1. hrsz. alatti ingatlan, mint apport tárgyat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta.

Az alapító által 2010. december 16. napján elhatározott és 2011. január 15-i hatállyal (mindkét telekalakítási eljárás jogerős befejezése miatt) végrehajtott alaptőke emelés ellenértékét képező egri belterületi 1307/39. hrsz. alatti ingatlanból 3568 nm-es területrészt és az egri belterületi 2014/2. hrsz. alatti ingatlanból 94 nm-es területrészt, mint apport tárgyakat az apportot szolgáltató egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság tulajdonába és birtokába adta, azt szolgáltatta.

Az alapító által 2012. május 24. napján elhatározott és végrehajtott alaptőke-emelés ellenértékét képező 50.000.000 Ft pénzbeli betétet az egyedüli részvényes Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a részvénytársaság bankszámlájára 15 napon belül hiánytalanul teljesíteni köteles.

A társaság alaptőkéje az alábbi névértékű, névértéken kibocsátott névre szóló törzsrészcímekből áll:

- A sorozatú névre szóló egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrészcím 123.613 db, összesen 1.236.130.000 Ft névértékben.

A részvényeket a társaság nyomdai úton köteles előállítani a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. tv. szabályai szerint, az arra jogosult tevékenységet folytató nyomda útján a részvényre vonatkozó cégbírósági bejegyzést követő 30 napon belül.

5.) A társaság részvényese:

A részvényes neve, székhelye,	Részvény értéke eFt	Részvény megnevezése
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	1.236.130	123.613 db A-sorozatú névre szóló törzsrészcím

3300 Eger, Dobó I. tér 2.

képv.: Habis László polgármester

Az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata birtokában és tulajdonában levő 123.613 db A-sorozatú, névre szóló egyenként 10.000 Ft névértékű törzsrészcímek összevont címmel részvényként is kibocsáthatók.

Az egyedüli részvényes az Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen határozat meghozatalával kijelenti és kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen alaptőke emelés alapján annak ellenértékét a határozat alapján és szerint befizeti, teljesíti és a kibocsátásra kerülő új

részvényeket, azok nyomdai előállítását követően a részvénytársaság igazgatóságának felhívására átveszi. Az átvételre Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről annak törvényes képviselője, Habis László polgármester jogosult és köteles.
Eger, 2012. május 24.

.....
Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviseli: Habis László polgármester

Ellenjegyzem:

Ifj. Herman István

Jelzi, hogy van egy technikai jellegű észrevétele. Kéri, hogy kerüljön rögzítésre a jegyzőkönyvben, hogy kibővült a KGB létszáma.

(08.15-kor megérkezett Bátor István úr, így a bizottság tagjainak száma 4 főre bővült.)

3. Előterjesztés kiegészítés a Közgyűlés 11 számú napirendi pontjához az Egri Városfejlesztési Kft. 2012. évi prémiumfeladatának kiírásáról (KGB, PÜB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Kurucz András ügyvezető EV Kft.

Csathó Csaba

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az 5. számú határozati javaslatot. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **4 igen** szavazattal, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság **2 igen, 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

121/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja az alábbi határozati javaslat elfogadását:

115/2012. (V.23.) sz. PÜB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága** *nem javasolja* az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

5. Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az Egri Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének 2012. évi prémiumfeladatát az alábbiak szerint határozza meg:

1. Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 25%-a illeti meg, amennyiben a belvárosrehabilitációhoz kapcsolódó parkolóház építése jogi, műszaki, engedélyeztetési és kivitelezési feladatainak elvégzése 2012. december 31-ei határidőre teljesül. Amennyiben a kivitelezés határidőre 100%-ban nem teljesül, úgy a Közgyűlés fenntartja annak jogát, hogy a parkolóház műszaki készültségének százalékos arányához igazítva állapítsa meg a prémium mértékét.
2. Az ügyvezető igazgatót éves alapbérének 25%-a illeti meg, amennyiben a belvárosrehabilitációhoz kapcsolódóan az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi fejlesztések jogi, engedélyeztetési, műszaki feladatainak elvégzése 2012. december 31-ei határidőre megtörténik.
3. Az ügyvezető igazgató éves prémiumának 10%-a kerül elvonásra, amennyiben a tulajdonos által kért adatszolgáltatást időben és maradéktalanul nem teljesíti.

Nem fizethető ki prémium az esetben, amennyiben a belvárosrehabilitációra vonatkozó kapcsolattartási, és engedélyező hatóságokkal határidőre történő egyeztetési feladatainak nem tesz eleget, valamint ha a 2012. évi gazdálkodás veszteséggel zárul.

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet
Gazdasági Irodavezető
Határidő: 2013. május 31.

5. Előterjesztés a Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című kiemelt projektjavaslatról (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Habis László, polgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Dr. Kurucz András ügyvezető, EV Kft.

Csathó Csaba

Bejelenti, hogy az 5-ös, 6-os, 7-es 8-as számú napirendi pontok esetében csak a Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság dönt.

Kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

122/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő rehabilitációja” című kiemelt projektjavaslatról” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslatok:

1. határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a „Dobó tér – Eger patak – Belvárosi térsor funkcióbővítő városrehabilitációja” című pályázat Konzorciumi partnerei közül kilépő Heves Megyei Vízmű Zrt. által pályázatban vállalt víz- és szennyvízhálózatra vonatkozó fejlesztéseket a konzorciumvezető Eger MJV Önkormányzata átvállalja, a fejlesztéseket megvalósítja és vállalja a fejlesztésekhez kapcsolódó öt éves kötelező fenntartást. A megvalósításhoz szükséges saját forrást (önrészt) Eger MJV Önkormányzata a költségvetésének kiadási oldal, III. fejezet, 2. címszám alatti, Heves Megyei Vízmű Zrt. fejlesztési célú támogatása terhére, annak átcsoportosításával biztosítja. Továbbá elfogadja fejlesztések megvalósítására vonatkozó, előterjesztés mellékletét képező Megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Habis László

polgármester

Határidő: 2012. július 31.

2. határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására 1. sz. módosítása” c. szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Habis László

polgármester

Határidő: 2012. július 31.

6. Előterjesztés kiegészítés a Közgyűlés 38. napirendi pontjához az ügyvezető 2011. évi prémium feladatának értékelése az 546/2010. (XII.16.) határozat alapján (KGB, KGY.)

Előterjesztő:

Sós István, alpolgármester

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Jakab Zoltán ügyvezető, Városgondozás Eger Kft.

Csathó Csaba

A kiosztott anyag kiegészítés a Közgyűlés 38. napirendi pontjához.

Szűcs Tamás

A KGB előző ülésén tájékoztatást adtak arról, hogy a Városgondozás Eger Kft. 2011. évi eredményei alapján az ügyvezető prémiumfeladat kiírásában szereplő feltételek nem teljesültek. Ennek egyik oka, hogy a cégtől pénz került elvonásra. A másik ok pedig, hogy Jakab Zoltán ügyvezető karácsony előtt az alacsonyabb fizetéssel rendelkező dolgozók részére az arra jogosultaknak jutalmat fizetett. Mindezt annak tudatában tette, hogy ezzel a saját prémium feladatát elveszíti. A mutatószámok nem egyértelműen ügyvezető úr hibájából alakultak így. Mivel prémium kifizetésére a vonatkozó testületi döntés alapján nincs lehetőség, ezért azt javasolja a bizottságnak, hogy támogassa az ügyvezető úr részére prémiumfeladatának 50 %-os mértékéig terjedő jutalom kifizetését.

Csathó Csaba

Kéri, hogy a cég működéséről pár szót mondjon a csoportvezető úr.

Szűcs Tamás

A cég működése kielégítő volt. Sajnálatos, hogy jogszabályi változások miatt továbbra is fennállnak olyan problémák, amelyek nehezítik a cég gazdálkodását. Ehhez hozzájárult az OMYA projekt kapcsán említett tőkekivonás, amelynél a Városgondozás Kft. kölcsönt nyújtott az EVAT Zrt. részére. Nem lehet tudni, hogy ez a tőke kivonás hogyan fogja érinteni a cég gazdálkodását a jövőben. Valószínű, hogy további források biztosítására lesz majd szükség. A cég működéséről elmondható, hogy nagyon feszített ütemben dolgoznak, szerteágazó, sokféle tevékenységet végeznek. A cég vezetése mindent megtett annak érdekében, - humán erőforrás és technikai eszközök gazdálkodásának tekintetében - hogy ez zökkenőmentes legyen. Mivel munkájuk mindig kirakatban van, ezért kritikai észrevételek is megfogalmazódnak. A cég gazdálkodásával kapcsolatban az esetlegesen felmerülő forráshiányt tarja a legnagyobb problémának.

Csathó Csaba

A cég a kölcsön adott pénzekért kap kamatokat?

Szűcs Tamás

Örülnek, ha visszakapják a pénzt.

Tóth István

Két okból is támogatja ügyvezető úrnak a prémium kifizetés engedélyezését. Egy részt nem hasonlítható össze az egész város köztisztasági feladatának, illetve a parkgondozásának ellátása a Városfejlesztési Kft által ellátott tevékenységgel, ahol szinte még csak papírmunka folyik. Az előző bizottsági ülésen elmondta, hogy a dolgozók jutalmának kifizetésénél kicsit körültekintőbbnek kellett volna lenni. Kéri ügyvezető urat, hogy nagyobb szigorot alkalmazzon a beosztottak felé, mert az ő mulasztásuk miatt nem pályázott erdőtelepítésre a Városgondozás Kft. Mindenki a saját vállalkozásában próbáljon rendet tartani és megkövetelni a feladatok elvégzését. Egyébként támogatja a kifizetést.

Ifj. Herman István

Volt-e olyan körülmény, aminek a teljesítésében az igazgató bízhatott akkor, amikor karácsonykor a dolgozók fizetését engedélyezte? Befolyásolta volna-e ez a körülmény az év végi eredményét?

Szűcs Tamás

Tisztázza, hogy az-e a kérdés, hogy Jakab úr annak tudatában rendelte-e el a kifizetést, hogy ezzel a saját prémiumfeladatát veszélyezteti.

Ifj. Herman István

Nyilván tudatában volt. Arra szeretne rákérdezni, hogy volt-e olyan ígérvény vagy akár a város részéről olyan pluszfinanszírozás, ami teljesítette volna az ő prémiumfeladatait, amelyek aztán meghiúsultak ilyen vagy olyan okok miatt?

Szűcs Tamás

Volt szó arról, hogy a városházáról pluszforrásokat fognak biztosítani, amelyek átfordították volna nyereségesre, de a város nem tudta rendelkezésre bocsátani ezen forrásokat. Megválaszolná képviselő úr kérdését is.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy személyes kérdésekről lesz-e szó, mert akkor zárt ülést kell elrendelnie.

Szűcs Tamás

Név nélkül válaszol Tóth képviselő úr kérdésére. Fegyelmi eljárás lefolytatását rendelte el Jakab Zoltán úr, amely eljárás folyamatban van. A következő bizottságra személyesen fogja meghívni ügyvezető urat, hogy tájékoztassa a bizottságot az ügy kimeneteléről.

Csathó Csaba

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

123/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a „kiegészítés a Közgyűlés 38. napirendi ponthoz az ügyvezető 2011. évi prémium feladatának értékelése az 546/2010. (XII.16.) határozat alapján” című előterjesztés alábbi határozati javaslatának Közgyűlés elé terjesztését:

Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Városgondozás Eger Kft. ügyvezetője (Jakab Zoltán) részére 2011. évi alaphérének 15%-a (bruttó: 1 022 040Ft) jutalomként kerüljön kifizetésre.

**Felelős: Habis László
Polgármester
Határidő: 2012. május 31.**

7. Előterjesztés az Eger, I. sz. Ltp. 5/2/A/5 és 5/2/A/8 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról (KGB.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Csathó Csaba

Elmondja, hogy az előterjesztés már volt a legutóbbi Költségvetési Bizottsági ülésen, ahol felmerültek olyan kérdések, amelyekre nem kaptak választ. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság megvizsgálta, és megállapította, hogy a közelben nincs városi ingatlan kiadva. Meghívták a terület képviselőjét, Rázi Botond alpolgármester urat, hogy szóljon az ügyben.

Rázi Botond

A szóban forgó ingatlan megvásárlására nyílt lehetőség. Ez tulajdonképpen egy italbolt, ami szerencsétlen helyen található, mert egy óvoda közvetlen közelében van. Mostanáig úgymond jogilag zavartalanul üzemeltethető volt ez a kocsmá, amit az ott élők közül sokan nehezményeztek. Az italbolt tulajdonosa felajánlotta az ingatlant megvételre, mert odáig húzódtott a történet, hogy üzletileg és erkölcsileg is kényelmetlenné vált számára.

Az ingatlan megvásárlásával a Berva lakótelepen hasonló közösségfejlesztési lépéseket lehetne tenni, mint Felsővárosban vagy Felnémeten. Az ingatlan, centruma lehetne különböző közösségfejlesztő programok megvalósításának. Kluboknak, egyesületeknek adhatna helyszínt. Az óvoda is terjeszkedhetne, megszűnhetne az évek óta húzódtó áldatlan állapot.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy van-e a bizottság részéről kérdés.

Tóth István

Kicsit úgy érzi, mintha mentőövet dobna az önkormányzat a vállalkozónak. Véleménye szerint nem a város feladata, hogy ilyen formában támogasson egy magánvállalkozót. A 6,5 millió forintot inkább a megoldatlan tömegközlekedésre kellene fordítani a Bervai Lakótelepen. Fenntartását fejezi ki a vásárlással kapcsolatban, mert nem biztos, hogy a jelenlegi gazdasági körülmények között ezt kellene tenni.

Szarvák Zsolt

A gyermekek egészséges nevelése szempontjából sem túl szerencsés az óvoda és kocsma közelsége.

Rázi Botond

Természetesen az italboltot nem kötelező megvásárolni. Az értékbecslés 8 millió forint volt, 20 %-os csökkenést sikerült a vállalkozóval szemben elérni.

Véleménye szerint nagyon megérné az ingatlan vásárlás, ha ezzel a fiatalok számára egy közösségformáló színteret tudnának biztosítani.

Csathó Csaba

Mindenképpen támogathatónak tartja azt a kezdeményezést, hogy minden városrészben próbáljanak olyan központokat, közösségi házakat kialakítani, amelyek formálják az ott lakó közösségeket. Egyébként nagyon áron alul van az ingatlan értéke.

Rázi Botond

Egy tömegközlekedéssel kapcsolatos lakossági fórumon jelezte az érintett ingatlan megvételének szándékát. Gyakorlatilag fel is ajánlotta a lakosságnak, hogy nem muszáj megvásárolni az ingatlan, mert azt a pénzt lehetne tömegközlekedésre, területfejlesztésre, stb....fordítani. Mindenki üdvözölte az ingatlan megvásárlásának lehetőségét. Tett egy kezdeményezést is, hogy hozzanak létre olyan egyesületet, ami ezt az ingatlant majd valamilyen módon a közösség javára tudja fordítani.

Csathó Csaba

Úgy gondolja, hogy alpolgármester úr elég körbe járta ezt a kérdést. Az a kétség, ami Tóth képviselő úrban felvetődött, megvizsgálásra került. Nincs az önkormányzatnak kihasználatlan ingatlana azon a területen.

Tóth István

Amit megkaptak az EVAT Zrt. kezelésében lévő ingatlanokról szólt. Nem tudott utána nézni az adatbázisban, hogy a Bervában van-e ingatlana az önkormányzatnak. Úgy tudta, hogy nem lesz a mai Közgyűlés témája.

Szűcs Tamás

A bizottság saját hatáskörben dönt az előterjesztésről.

Tóth István

Elnézést kér, ez elkerülte a figyelmét.

Ifj. Herman István

Amikor a múlt alkalommal nem határoztak erről, akkor egy fontos információnak nem voltak a birtokában, vagyis, hogy ez a kocsma az óvoda közvetlen szomszédságában van. Ha semmi mást nem néznek csak azt, hogy megszűntetnek egy óvoda melletti kocsmát - ami egyébként káros, (függetlenül attól, hogy ez a vásárlás gazdaságos vagy sem) – már megérte.

Csathó Csaba

További kérdés hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság **3 igen és 1 tartózkodó** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

124/2012. (V. 23.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** az "Eger 5/2/A/5 és az 5/2/A/8 hrsz-ú ingatlanok megvásárlásáról" című előterjesztésről **saját hatáskörben** az alábbi döntést hozta:

Jóváhagyja a Tóth Péter (3300 Eger, Hevesy Sándor u. 50.) tulajdonában lévő az Eger, I. sz. (BERVA) Ltp. 5/2/A/5 hrsz-ú üzlethelyiség megjelölésű, 1/1 tulajdoni hányadú, 83m² térmértékű és az 5/2/A/8 hrsz-ú egyéb helyiség megjelölésű, 11888/21046 tulajdoni hányadú, 29m² térmértékű ingatlanok megvásárlását összesen 6.400.000- Ft.-ban, azaz Hatmillió-négyszázezer Forint összegben.

A Költségvetési és Gazdálkodási Bizottság felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Fedezete: a 19/2012 (IV.27.) Önkormányzati rendelet 5/f mellékletének 20. tétele (Bervai Ingatlan vásárlás)

Felelős: Dr. Kovács Luca jegyző megbízásából
Juhászné Dr. Krecz Erzsébet

Határidő: 2012. július 31.

8. Előterjesztés a nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására (KGB.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Korsós Lajosné vagyongazdálkodási divízióvezető, EVAT Zrt.

Csathó Csaba

Kérdezi Korsós Lajosnét, az EVAT Zrt. vagyongazdálkodási divízióvezetőjét van-e kiegészítése az anyaghoz.

Korsós Lajosné

Az elmúlt 1 hónapban váltak üressé az érintett ingatlanok. Azért került be rendkívüli KGB-re, hogy minél előbb licitre kerüljenek.

Csathó Csaba

Szeretné, ha felgyorsulnának az ingatlan licitek, hogy ne álljanak sokáig üresen az ingatlanok.

Korsós Lajosné

Az üresen álló helyiségekre van már bizottsági döntés, amely tartalmazza, hogy milyen feltételekkel hirdetik meg. A tapasztalat az, hogy a nagy alapterületű, nagy portállal rendelkező, utcafrontról megközelíthető helyiségek a legkeresettebbek a vállalkozók számára. A mostaniakon kívül még kb. 10-11 db ingatlant fognak hirdetni.

Csathó Csaba

Szeretné, ha a következő Közgyűlésre a maradék üres ingatlanok bekerülnének.

Korsós Lajosné

Azokra már hozott döntéseket a bizottság. Mindig csak az üressé váló ingatlanok kerülnek bizottság elé.

Ifj. Herman István

A múltkori bizottsági ülésen is felmerült az, hogy az ingatlan értékbecslések nem feltétlenül a legjobbak. Történt-e ezzel kapcsolatban valamilyen módosítás, mert olyan ingatlanforgalmi értékek vannak meghatározva, hogy boldogok lennének, ha ennyiért jelentkeznének vevők. A bérleti díjat az értékbecslésekből számolják. Gyakorlatilag ellehetetlenítik az ingatlanok bérbeadását. Úgy tudja, hogy az I. övezetben 15 % az induló bérleti díj és ez engedhető 12 %-ig.

Korsós Lajosné

Igen, ez csökkenthető 3 %-kal.

Ifj. Herman István

Akkor most 12 % -ról indulnak?

Korsós Lajosné

Igen.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy van-e további észrevétel.

Szűcs Tamás

Tekintettel az idő rövidegére nem sikerült még ezzel kapcsolatosan kielégítő megoldást találni, hiszen ez a felvetés az előző bizottsági ülésen hangzott el. Alapvetően a két értékbecslővel együtt kell majd objektív értékelő rendszert kidolgozni, ami valamennyi ingatlanra alkalmazható lenne bérlőtől és minden egyéb dologtól függetlenül. Herman úr által felvetett kérdés nem egyszerű, annak ellenére, hogy teljes mértékben igaza van. A kidolgozása kicsit problémásabb.

Csathó Csaba

Buktatói is vannak a kérdésnek, mert sok esetben az értékbecslés tele van szubjektív elemekkel. Akkor is lehet két ingatlan esetében különbség, ha ugyanabban az utcában vannak az ingatlanok, csak az utca másik oldalán.

Ifj. Herman István

Amennyiben a hasznosíthatósági szempontot egyáltalán nem veszik figyelembe, akkor igen aránytalan rendszer alakul ki. A legutóbbi bizottságon is felhozta a Szűnyog köz és a belváros példáját, mert a Szűnyog közben a mostani rendszer alapján nem tudnak kiadni ingatlanokat.

Csathó Csaba

További kérdés hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak. A bizottság **4 igen** szavazattal hozta meg az alábbi döntést.

125/2012. (V. 23.) számú KGB döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** a „nem lakás célú helyiségek liciten történő hasznosítására” című előterjesztésről *saját hatáskörben* hozta meg az alábbi döntést:

Egyetért az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites eljárással történő bérbeadásával a következő pályázati felhívás közzétételével:

Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata meghirdeti az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás célú helyiségek nyílt licites bérleti hasznosítását az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 6/2012. (II.24.) sz. rendelet 17. §-ában foglaltak alapján az alábbiak szerint:

**Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatának megbízása alapján az
EVAT Zrt. 2012. június 7-én, 9⁰⁰ órakor
nyílt licites eljárás során bérbe adja az**

Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeket.

(összegek Ft-ban értendők)

Cím	Hrsz.	Funkció	Alapterület m2	Forgalmi érték (nettó ár)	Induló éves bérleti díj (nettó ár)	Pályázati biztosíték (nettó ár)
Jókai u. 5.	4957/A/3	üzlet	41	7.380.000,-	885.600,-	221.400,-
Érsek u. 8.	4932/A/2	üzlet	163	21.190.000,-	2.542.800,-	635.700,-
Sándor I. u. 6.	4878/3/A/12	iroda	171	27.360.000,-	3.283.200,-	820.800,-
Dobó tér 3,- Gerl. M. u.6.	4902/A-1	iroda	222	42.180.000,-	5.061.600,-	1.265.400,-
Katona tér 7- 9.	4870/1/A/33	üzlet	97	19.400.000,-	2.328.000,-	582.000,-

Közzététel módja: Heves Megyei Hírlap, Városi Újság, Városi Televízió képűjság, az ingatlanon kihelyezett egységes tájékoztató táblán, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtáblája, Eger város honlapján, www.evatzrt.hu honlapon

Licites eljárás helye: Eger, Zalár J. u. 1-3.sz EVAT Zrt. Tanácsterem (tetőtér).

A bérleti jogviszony időtartama: szerződéskötés napjától számított 10 év.

Eredményhirdetés helye és ideje: a licit eredménye azonnal kihirdetésre kerül.

Szerződéskötés: az eredményhirdetéstől számított 8 munkanap.

Induló éves bérleti díj minden évben a KSH által közzétett a fogyasztói árindex 100%-val emelkedik. Első emelésre 2013. májusában kerül sor.

A bérleti jogviszony időtartama : 10 év határozott időtartam.

A licitlépcső: 10.000,- Ft.

A pályázati biztosítékot a licites eljárást megelőző napon 16.00 óráig kell befizetni az EVAT Zrt. Raiffeisen Banknál vezetett 12033007-00380027-00100007 számú számlájára. A pályázati biztosíték befizetése az induló nettó bérleti díjon történő ajánlattételnek minősül. A pályázati biztosíték nyertesség esetén beszámításra kerül a bérleti díjba, oly módon, hogy 3 havi bérleti díjnak megfelelő összegre kell kiegészíteni, ami óvadékként a kezelőnél marad. A helyiség leadása esetén az óvadék teljes mértékben visszajár, amennyiben hátraléka a bérlőnek nincs.

Az üzlet a licites eljárás előtt megtekinthető a hirdetményben megjelölt időpontokban.

Az Önkormányzat fenntartja azon jogát, hogy a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén jogosult a licit soron következő helyezettjével szerződést kötni. A pályázati biztosíték befizetése egyúttal az induló bruttó bérleti díjra történő ajánlattételnek minősül.

Az ajánlatok bírálati szempontja:

- A legmagasabb összegű ellenszolgáltatás

Ajánlati kötöttség: a szerződéskötés napjáig fennáll. Amennyiben a szerződéskötésre a nyertes pályázó érdekkörébe tartozó okból ezen idő alatt nem kerül aláírásra úgy a pályázati biztosíték a kiírót illeti meg.

Nem jár vissza a pályázati biztosíték, ha:

- Az ajánlattevő a licit megkezdését követően a licitálástól visszalép
- Az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja,
- A szerződésnek a felhívásban megjelölt időn belüli megkötése neki felróható, vagy az érdekkörében felmerült más okból hiúsult meg.

A licites eljárásán résztvevő köteles bemutatni:

- 30 napnál nem régebbi keltezésű, cégbíróság által kiadott cégkivonat eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát, egyéni vállalkozó esetében a vállalkozói igazolvány Okmányiroda által hitelesített másolati példányát, magánszemély estében pedig a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentum másolatát. Amennyiben a cégkivonat szerint az ajánlattevő és/vagy az alvállalkozó cégügyben el nem bírált módosítás van folyamatban, akkor a vonatkozó változásbejegyzési kérelem másolati példánya is csatolandó
- Cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolati példányát. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a kötelezettségvállalásra feljogosító, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó, eredeti, cégszerűen aláírt meghatalmazás és a meghatalmazást cégszerűen aláírók aláírási címpéldányának hitelesített másolata.
- Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata és az EVAT Zrt felé nincs bérleti díj és adók módjára behajtható tartozása.

A licites eljárással kapcsolatban érdeklődni lehet az EVAT Zrt-nél az 511-735 telefonszámon.

Felelős: EVAT Zrt.
Határidő: 2012. június 30.

1. Előterjesztés az egri 0353/6 hrsz-ú ingatlanról (KGB, PÜB, UKB, KGY.)

Előterjesztő:

Csathó Csaba, tanácsnok és Ficzere György tanácsnok

Előadó:

Szűcs Tamás, vagyongazdálkodási csoportvezető

Meghívott:

Bukolyi Marcell

Bukolyi László

Csathó Csaba

Elnézést kér a meghívott vendégtől. Az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság több tagja is más bizottsági munkában vett részt, aminek most lett vége. Köszönti az újonnan érkezett bizottsági tagokat, megállapítja, hogy az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság határozatképes, jelen van 4 fő. Köszönti a meghívott vendéget, Bukolyi Lászlót, a Bukolyi Családi Birtok Kft. ügyvezetőjét.

Összesen 5 határozati javaslata van az előterjesztésnek. Kéri Szűcs Tamás vagyongazdálkodási csoportvezetőt, hogy foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Szűcs Tamás

Viszonylag régi ügyről van szó. Az előterjesztésben kronológiai sorrendben foglalták össze az eddig történeteket. A szerkezeti terv módosítása után remélhetőleg urbanisztikai szempontból is megnyugtatóan rendeződik majd az Eged hegy sorsa. Ezúton is köszöni Csathó tanácsnok úrnak a hathatós segítségnyújtást.

Csathó Csaba

Elmondja, hogy azért kérte fel Ficzere György tanácsnok urat, hogy közösen legyenek az előterjesztők, mert nagyobb részt urbanisztikai kérdésekről van szó. Kérdezi Ficzere urat, hogy kívánja-e átvenni a szót.

Ficzere György

Köszönti a bizottság tagjait. Tájékoztatásul elmondja, hogy az elmúlt évben került a bizottság elé a Bukolyi úr által jegyzett elképzelés. Személyesen is járt kint megnézni a területet. Bukolyi úr egy borászati üzem létrehozását tervezi. Párját ritkító a technológiai eljárás, és az a szőlészeti-borászati munka, amit a területen végez Bukolyi úr. Véleménye szerint a város közmegítélését és vonzerejét tekintve is üdvözlendő az eljárás. Sokan a Nagy-Egedet féltve olyan felvetéseket fogalmaztak meg, hogy nem időszerű és nem célszerű a beépítése. A bizottság is osztotta azt a véleményt, hogy egy ilyen tevékenységet nyilván megfelelő birtoknagyságok, megfelelő leosztások mentén tartják csak támogathatónak. Az UKB támogatta a feldolgozó üzem kialakításának elképzelését, de azóta a hivatali útvesztőben és egyéb eljárási rendekben megfeneklett az ügy. Ez az előterjesztés most sem ezt teszi lehetővé, de egy lépés abban az irányban, hogy ez az elképzelés megvalósuljon. A Nagy-Eged dél felé eső oldalán apró parcellás telkek beépítésének kialakulása valóban nem rendjén való, de már megtörtént. A város a szabályozási tervben és a döntéseiben meghatározhatja, hogy milyen elképzelést tart szerencsésnek. A Bukolyi úr által elképzelt funkció maximálisan támogatható.

Csathó Csaba

Kérdezi mindhárom bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük.

Tóth István

Hiányolja, hogy az előterjesztéshez nem kaptak vázrajzot. A közgyűlési anyagban sincs benne, semmit nem tudnak a területről. Az 5. számú határozati javaslatból nem derül ki, hogy ez egy 43 hektáros terület, amiből már jelentős terület el lett adva.

Véleménye szerint ezt nem sürgősségi napirendben kellene eldönteni. Nem kaptak vázrajzot, nem tudják, hogy hol van ez a terület, nem volt alkalmuk bejárni a területet. Ezen okok miatt nemmel szavaz az 5. számú határozati javaslatra.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy az előző négy határozati javaslattal egyet tud-e érteni?

Tóth István

Igen.

Dr. Csarnó Ákos

Kapcsolódik a mondanivalója Tóth képviselő úr felvetéséhez. Jól értelmezi-e, hogy a 43 ha 6.101 m² mértékű ingatlan 43.612/436.101 része került át és most közös tulajdonban van ez az ingatlan? Tehát két tulajdonosa van, a város és az érintettek? Tisztázza, hogy az 5. számú határozati javaslatban a fennmaradó rész kerülne licitre, ami gyakorlatilag egy 38-39 hektáros terület. Kérdezi, hogy mi az elképzelés, egyetlen egy kiírás lesz vagy még előtte meg lesz bontva esetleg ez a rész?

Szűcs Tamás

A telekkönyvi nyilvántartás szerint egy helyrajzi számon lévő osztatlan közös tulajdonú ingatlanról van szó a Nagy-Eged hegy aljában. Az eredeti adásvétel szerződéshez kapcsolódóan a felek rendezték a használat jogát. Ennek megfelelően a Bukolyi úrék használják az általa a közös tulajdonból birtokolt részt. Képviselő úr kérdésére válaszul elmondja, hogy sajnálatosan több szakirodának kellett egyeztetni az utakkal kapcsolatosan, amit Bukolyi úr térítésmentes tulajdonba adásra felajánlott, hogy melyek lennének azok a külterületi utak, amelyek biztosítják a többi telektulajdonos elérhetőségét.

Ezek az egyeztetések későn zajlottak le, ezért nem volt mód arra, hogy ezt mellékeljék. Az előterjesztés csak az elidegenítésre történő kijelölésről szól. A tartalma annyi, hogy a testületnek szándékában állt ezt az ingatlant értékesítésre kijelölni. Sem az árról, sem a konkrét licitről, sem egyéb közvetlen feltételekről nem tartalmaz idevonatkozó részeket.

Tóth István

Nem érti, hogy miért kell ezt a városnak eladni? A képviselő testületnek jobban meg kellene ismernie az anyagot. Továbbra sem látja az okát, hogy miért kell a városnak ettől a területtől mindenáron megszabadulni.

Csathó Csaba

Kérdezi, hogy van-e további kérdés. A meghívott vendégtől kérdezi, hogy kíván-e szólni.

Bukolyi László

Az 1. határozati javaslathoz annyit fűz, hogy ha ez így történik, akkor azt korrektnek tartja, mert az egész terület leszámítva a 0,8 hektárt gyakorlatilag az első és második osztályú szőlőkataszter része. Ott eleve erdőt nem is lehet telepíteni.

Amennyiben az elvi hozzájárulás azt jelenti, hogy a város a tulajdonosi hozzájárulását adja, hogy szőlőt telepítsenek, akkor semmi egyéb hozzáfűzni valója nincs.

A 2. határozati javaslattal kapcsolatban tisztázza, hogy azt jelenti-e, hogy a határozatot követően kap egy igen vagy egy nem választ.

A 3. határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy régen hibásan fogadták el 2004-ben a szerkezeti tervet, mert a terület erdőként szerepel, de soha nem volt erdő. Téves a szerkezeti terv és e miatt kellett jó néhány évet várni az engedéllyel.

A 4. határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy azért vásárolta meg a szóban forgó utakat, mert a város elutasító határozatában kinyilvánította, hogy nincs rendes megközelítési lehetősége a teleknek. A gyakorlat az, hogy amikor értékesítésre kerül egy terület, akkor előtte szabályok szerint telekalakításra kellene, hogy sor kerüljön. Ez nem történt meg. Megvásárolta kényszerből az addig is magánutakat. A városnak tett különböző hasznosítási javaslataiban szerepel, hogy amennyiben a város az egyik pozitív elképzelését támogatja, akkor térítésmentesen átadja ezeket az utakat a városnak.

Abban az esetben, ha a licites értékesítés fog majd egyszer határozatban megjelenni út szolgalmi jogot biztosít. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy szerencsésebb, ha ezek az utak magánkézben vannak. Nem szerencsés, ha illetéktelenek több százmilliós beruházás között járkálnak. Óriási probléma az értékek biztonságos megőrzése.

Az 5. határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy a hivatalnak többféle megoldást tartalmazó ajánlatot küldött, amelyben szerepel ennek a területnek a használatba adása, ahol saját néhány százmilliós költségen egy organikus birtokot kívánnak kialakítani, amihez nem kell a földnek a tulajdona. Javasolták azt is, hogy elcserélik a területet, mert 55 hektárral rendelkeznek közel ehhez a területhez, ami erdőtelepítésre kiválóan alkalmas és elő is van készítve. Javasolták, hogy amennyiben licitre kerül a sor, mint tulajdonostárs élni kívánnak az elővásárlási jogukkal.

Csathó Csaba

Véleménye szerint az 5 darab határozati javaslat teljesen korrekt és mindenre kiterjedő. Megérti azonban azt is, ha valakinek kétségei vannak. Tóth képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy egyébként erdőt nem lehet erre a területre telepíteni, nem kapott az önkormányzat sem rá engedélyt.

Tóth István

Azért kételkedik, mert semmilyen vázrajzot nem kaptak az anyaghoz.

Csathó Csaba

Mint a bizottság elnöke szeretné, hogy az évek óta elhúzódó ügyekre pontot tehetnének. Kérdezi, hogy kinek van még kétsége a bizottság tagjai közül, mert szeretné, ha mindenki tisztán látna az ügyben.

Császár Zoltán

Jelzi, hogy neki is vannak kétségei.

Szarvák Zsolt

Elég régóta az UKB előtt van ez a kérdés. Kérdezi, hogy kézi vagy inkább gépi művelési ágban van a terület?

Bukolyi László

A 43 hektárból 0,8 hektár erdő alrészlet, a többi fásított terület, illetve legelő.

Szarvák Zsolt

És a telepítendő szőlő?

Bukolyi László

Az általuk használt területeken csak fásított terület, legelő van és valamennyi rész benne van az első szőlőkataszterben.

Szarvák Zsolt

Mit szeretne létrehozni azon a területen? Plusz munkahelyet tud-e ezáltal létrehozni?

Bukolyi László

Ez az ügy 2009 óta húzódik. Az akkori jegyzőtől kért egy hozzájárulást, aki írásban biztosította őket, hogy nem ellenkezik a város egyetlen rendezési tervével sem, vagyis támogatja a megépítését és üzemeltetését, valamint a munkahelyteremtést. Ez alapján adták be a pályázatot nem csekély költséggel. 2009 óta kb. 40-50 millió forintot költöttek rá. A városhoz tavaly márciusban adtak be építési engedélyt. Gyakorlatilag a Kormányhivatal az építésügyi eljárás valamennyi momentumát törvénytelennek minősítette. Köszöni Ficzere tanácsnok úrnak, hogy személyesen is kiment a területre, de ennek ellenére nem működnek a dolgok. Úgy néz ki, hogy 223 millió forint EU-s támogatást és kb. 45 millió forint eddigi ráfordítást elbuknak. Azzal, hogy a hivatal eddig elhúzta a dolgokat, gyakorlatilag nem csak őket érte kár, hanem a várost is, hiszen ezt máshol is meg lehetett volna valósítani, ha valaki kijelenti, hogy nem lehet oda építeni. Sajnos törvényesen most is lehet oda építeni. Fontolgtatják azt is, hogy kártérítési pert indítanak a város ellen, mert eléggé ellehetetlenültek. Véleménye szerint korrekt az előterjesztés, bár ő is késő délután, öt óra körül kapta meg az anyagot.

Császár Zoltán

Nem érti, hogy most miért annyira fontos a döntés és az UKB tagok véleménye, miért nem hívták meg a bizottsági tagokat a területre, mert ott lehetett volna tisztázni sok mindent.

Eddig nem kaptak meghívást arra, hogy nézzék meg a területet.

Tóth István

Hangsúlyozza, hogy az első négy határozati javaslattal egyetért. Fenntartása az 5. határozati javaslattal van, ami az elidegenítésre való felhatalmazásról szól. Nem érti, hogy ha van Bukolyi úrnak ott egy 50 hektáros területe, akkor miért nem ott valósítja meg a beruházást. Attól tart, hogy az elidegenítésnél valószínű, hogy az ingatlanpiaci helyzet miatt, erre nem sok jelentkező lesz. Nehéz jó áron értékesíteni a mai gazdasági viszonyok között. Attól tart, hogy a licitnek nincs sok értelme, ezért nem tudja továbbra sem az 5. számú határozati javaslatot támogatni.

Ha ez egy évvel ezelőtt volt téma, akkor 1 év alatt miért nem tudtak egy vázrajzot kapni. Valószínű, hogy a közgyűlés előtt sem lesz a képviselők előtt vázrajz.

Bukolyi László

Tóth képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy utólag nagyon bánja, hogy erre a területre akart építeni. Többször vitte ki Rátkai és Tuza urakat a területre 2013-tól kb. évente kétszer. Abban maradtak, hogy a hegy szempontjából, eltekintve attól, hogy a Tervtanács is így foglalt állást, ez a legeldugodtabb, leginkább nem feltűnő hely. Amennyiben 30 méterrel arrébb teszi tisztán a saját területére, nem szalad ilyen dologba bele. A hegy iránt érzett mérhetetlen tisztelet vitte bele ebbe a helyzetbe.

Csathó Csaba

Megkérdezi Császár képviselő urat, hogy az öt határozati javaslatból melyikkel nem ért egyet.

Császár Zoltán

Az ötödikkel nem ért egyet.

Csathó Csaba

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy kinek van még kétsége bármelyik határozati javaslattal kapcsolatban.

Ifj. Herman István

Minden képviselőnek joga van betekinteni az anyagokba és erre 1 év állt rendelkezésre. Nem gondolja, hogy a képviselő testületnek és a városházának az lenne a feladata, hogy egyébként a város polgáraival „packázzon”. Véleménye szerint, ha valaki befektet 300 millió forintot, inkább segíteni kellene, mint akadályozni. Egy év állt rendelkezésre, hogy betekintsenek a különböző iratokba.

Császár Zoltán

Erre azt tudja válaszolni, hogy 2003-tól a Tuza úr és Rátkai úr is betekintést nyerhettek, még sem látták úgy, hogy minden további nélkül mehet. Véleménye szerint nem a képviselőknek kell kutatni, hanem le kell tenni a bizottsági tagok elé az anyagot, hogy tisztán lássanak.

Ifj. Herman István

Technikai jellegű a kérése, mivel az első négy határozati javaslat urbanisztikai jellegű, ezért javasolja, hogy először az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottság szavazzon.

Csathó Csaba

Rendben.

Bukolyi László

Szeretné tisztázni, hogy meg kell-e várnia az építkezéssel a szabályozási terv elkészültét, mert a 3. számú határozati javaslatban szerepel, hogy készül új szabályozási terv.

Csathó Csaba

Nem kell megvárni. További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri, szavazzanak a határozati javaslatokról külön-külön a bizottságok. Először mindig az Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot kérdezi. Szavazásra bocsátotta az 1-4. számú határozati javaslatot, melyet UKB 4 igen, a PÜB 3 igen, valamint a KGB 4 igen egyhangú szavazattal elfogadott.

82/2012. (V.23.) sz. UKB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága** javasolja Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslatok elfogadását:

116/2012. (V.23.) sz. PÜB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága** javasolja Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslatok elfogadását:

126/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger, Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslatok elfogadását:

1.) Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja, hogy a 0352/6 hrsz-ú közös tulajdonú ingatlanon történő szőlő telepítéshez.

2. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja a 0352/6 hrsz-ú ingatlanon történő minőségi borászati üzem létesítéséhez a benyújtott tervdokumentáció szerint.

3. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi a területre vonatkozó szerkezeti terv módosítását, az I. és II. szőlőkataszterbe tartozó területnek az „erdő” megnevezésű besorolás megváltoztatását, valamint elrendeli szabályozási terv készítését.

4. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése indítványozza a 370/22.hrsz ingatlanból a mellékelt vázrajz szerinti utak tulajdonának vagy használati jogának megszerzését, mellyel a környező ingatlanok tulajdonosai földterületüket megközelíthetik.

Csathó Csaba

Szavazásra bocsátotta az 5. számú határozati javaslatot, melyet az UKB 3 igen, 1 nem, a PÜB 3 igen, valamint a KGB 3 igen, 1 nem szavazattal támogatott.

83/2012. (V.23.) sz. UKB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Urbanisztikai és Környezetvédelmi Bizottsága** javasolja Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

117/2012. (V.23.) sz. PÜB döntés:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága** javasolja Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

127/2012. (V.23.) sz. KGB döntés:

Eger, Megyei Jogú Város Közgyűlésének **Költségvetési és Gazdálkodási Bizottsága** javasolja a Közgyűlésnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

5. Határozati javaslat:

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése nyílt licites eljárásban történő elidegenítésre jelöli ki a 0352/6 hrsz-ú ingatlanban lévő tulajdonrészét a tulajdonostárs elővásárlási jogával.

Felelős: Szűcs Tamás
Vagyongazdálkodási Csoportvezető
Dr. Bánhidly Péter
Eger MJV Aljegyző

Határidő: 2012. július 30.

Csathó Csaba

Megállapítja, hogy az összes bizottság elfogadta az 1. napirendi pont valamennyi határozati javaslatát. Megköszöni a konstruktív részvételt, az ülést bezárja.

Kmf.

A jegyzőkönyvet készítette: Fábíán Gáborné

A jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetérték:

Csathó Csaba, a KGB elnöke sk.

Dr. Csarnó Ákos, a PÜB elnöke sk.

Ficzere György UKB elnöke sk.